

Sivistyslautakunta
kirjaamo@rovaniemi.fi

Oikaisuvaatimus Rovaniemen kaupungin viranhaltijapäätökseen 7.2.2023 (ROIDno-2023-302, Päätoimisen tuntiopettajan käsityö vakanssin 56400151 täyttäminen Korkalovaaran peruskoulu)

Rovaniemen kaupungin koulutuspalveluissa on ollut haettavana päätoimisen tuntiopettajan, opetettava aine käsityö, tehtävä osoitteessa www.rovaniemi.fi/rekry, Rovaniemen kaupungin ilmoitustaululla ja TE-toimiston sivuilla. Virka julistettiin haettavaksi 9.1.2023 ja viimeinen hakupäivä oli 23.1.2023.

Hakuilmoituksen mukaan valittavalta henkilöltä edellytettiin kelpoisuusvaatimusten täyttymisen lisäksi hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja, kehittämishalukkuutta ja aloitteellisuutta. Lisäksi edellytettiin monipuolisia taitoja pedagogiikasta sekä oppilas- ja hyvinvointi lähtöistä työtettä ja opetussuunnitelman hyvää tuntemusta. Eduksi luettiin hyvät tiedot toimialasta ja sen kehityksestä.

Määräaikaan mennessä virkaan tuli 9 hakemusta ja kolme hakijaa kutsuttiin haastatteluun. Haastattelut järjestettiin 30.1.2023. Valintaryhmä esitti, että päätoimisen tuntiopettajan (käsityö) virkaan 56400151 valitaan KM Amiina Abdalla. Perusteluna esitykselle oli kelpoisuusehtojen täytyminen, oppilas- ja hyvinvointilähtöinen työote, yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot ja hyvät pedagogiset taidot. Päätöksen mukaan päätoimisen tuntiopettajan (käsityö) virkaan 56400151 valittiin KM Amiina Abdalla 1.8.2023 alkaen vakituisesti.

1. Vaadin edellä mainitun päätöksen oikaisemista siten, että virkaan valitaan hakijoista KM Milla Miettunen.

2. Perusteluina oikaisulle esitän seuraavaa:

Hakijoiden ansioyhteenvedo:

Pyysin kyseiseen rekrytointiin liittyen hakijoiden hakijayhteenvedoa. Hakijayhteenvedossa on lueteltu hakijoiden suorittamat tutkinnot, työkokemukset ja pisteytetty työkokemukset. Hakijayhteenvedon työkokemuksista on nähtävissä, että hakijoista Milla Miettusella on selvästi monipuolisin työkokemus käsityöopettajan tehtävistä, kun hän on toiminut Sievin kunnalla käsityö- ja matematiikanopettajana reilun 4 kuukauden ajan ja Revontuli-opiston tekstiiliyöopettajana 1.8.2022 alkaen. Tehtävään valitulla Amiina Abdalla käsityöopettajan kokemuksesta on vähemmän (pisteet 16 ja Milla Miettusella yhteensä 17 pistettä) ja kokemus on huomattavasti yksipuolisempaa. Muilla työkokemuksilla, kuin käsityöopettajana toimimisella, ei tähän tehtävään liittyen luonnollisesti voi olla valinnassa merkitystä.

Päätöksen perustelut ja ansiovertailu:

Vaadin päätöksen oikaisemista, koska kyseistä päätöstä ei ole perusteltu lainsäädännön vaatimalla tavalla. Käytännössä valintapäätöstä ei ole perusteltu ollenkaan, koska haastatteluun kutsuttujen kolmen kärkihakijan ansioita ja henkilökohtaisia ominaisuuksia ei ole päätöksessä tai ansioyhteenvedossa vertailtu ollenkaan.

Pidän huolestuttavana ja läpinäkymättömänä rekrytointimenettelynä sitä, että haastatteluun valituista henkilöistä ei ole tehty tarkempaa ansioyhteenvedoa, eikä haastatteluista ja niissä menestymisistä ole valintapäätöksessä mitään mainintaa tai ansioiden vertailua. Jo Suomen perustuslain (731/1999) 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto) edellyttävät hakijoiden ansioiden vertailua. Päätöstä ei ole muutenkaan perusteltu Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaisen päätöksen perustelemissa vaatimuksen edellyttämällä tavalla.

Viitaan seuraavissa perusteluissa vielä Kuntaliiton julkaisuun ”Henkilöstövalinnan perustelevinen” (Myllymäki & Sorvettula 2022). Kyseisen ohjeen mukaan viranhaltijan virantäyttöpäätös on aina perusteltava. Kärkihakijoiden ansioita on vertailtava keskenään. Riittävää ei ole se, että päätöksessä selostetaan vain virkaan valitun ansioita ja soveltuvuutta virkaan.

”Jos päätös tai päätösehdotus merkitsee selvästi kokoneimman (työkokemuksen pituus ja monipuolisuus) hakijan syrjäyttämistä, on syytä tuoda esiin seikkoja, joiden vuoksi viran tehtävät ja viran hoidossa vaadittavat ominaisuudet huomioon ottaen valittavaa tai valittavaksi ehdotettua henkilöä on kokonaisarvioinnissa pidettävä ansioituneimpana. Jos valmistelussa on havaittu, että selvästi kokoneimmalla hakijalla ei olisi riittäviä henkilökohtaisia ominaisuuksia selvittää viran tehtävistä, tämä on syytä todeta perusteluissa (esimerkiksi KHO 25.3.2008/615)” (Myllymäki & Sorvattula 2022, s.8).

Tässä tapauksessa Milla Miettunen on työkokemuksensa perusteella kokonein hakija. Koska häntä ei ole tehtävään valittu, pitäisi edellä mainitun ohjeen mukaan erityisesti perustella, miksi tehtävään valittua henkilöä on pidetty kokonaisarvioinnissa kokoneinta hakijaa ansioituneimpana. Tässä tapauksessa tällaista kokonaisarviointia ei ole selvästikään tehty, koska kärkihakijoiden ansioita ei ole millään lailla vertailtu keskenään. Sen vuoksi päätös on oikaistava.

Korostan vielä, että vaikka päätöksentekijällä on henkilöstövalinnassa laaja harkintavalta, pitää päätös perustella huolella ja varsinkin haastatteltujen hakijoiden osalta pitää vertailla hakijoiden ansioita ja menestymistä myös haastattelussa. Tällöin päätöksenteko on läpinäkyvää ja tehdyn valinnan oikeellisuutta voidaan arvioida ja kunnan jäsenkin voi valinnan hyväksyä. Tässä päätöksessä näin ei ole toimittu ja päätös on siksi virheellinen.

Yhteenveto:

Tässä tapauksessa kolmen haastatteluun kutsutun hakijan ansiovertailua ei ole päätöksessä tehty, joten kunnan jäsenenä minulla herää perusteltu epäily siitä, että päätöksentekijät ovat tosiasiasa jo etukäteen ennen haastatteluja tehneet päätöksensä tehtävään valittavasta henkilöstä. Tämän vuoksi rekrytointimenettely ei ole ollut tasapuolinen hakijoita kohtaan. Nyt tehdyn päätöksen ja hakijoiden hakijayhteenvedon perusteella on selvää, että varsinkaan haastatteluun kutsuttuja kärkihakijoita ei tosiasiasa ole vertailtu lainkaan keskenään. Jos vertailua onkin tehty, niin se pitäisi kirjoittaa myös päätöksen perusteluihin auki, ja perusteluissa tulisi tuoda erityisesti ilmi, miksi kokoneinta hakijaa Milla Miettusta ei ole tehtävään valittu.

Koska haastatteluun kutsutuiden kolmen kärkihakijan ansioita ja henkilökohtaisia ominaisuuksia ei päätöksen mukaan ole mitenkään vertailtu keskenään, on selvää, että valinnan pitäisi silloin kohdistua työkokemuksen perusteella kokoneimpaan kelpoisuusehdot täyttävään hakijaan, eli Milla Miettuseen.

Tapaukseen vaikuttava lainsäädäntö ja tuomioistuinten ratkaisut:

Suomen perustuslaki (731/1999) 125 §
Hallintolaki (434/2003) 45 §
KHO:2020:10
KHO:2013:46

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

OTM Antton Miettunen,

Olen Kuntalain (410/2015) 1 luvun 3 §:n 3)-kohdan perusteella kunnan jäsen, koska omistan Rovaniemeltä kaksi kiinteistöä ja Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan kunnan jäsenenä on oikeus tehdä oikaisuvaatimus.